



Biroul permanent al Senatului
Bp 162 105.05.2016

AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea Legii
nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B162 din 07.04.2016,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are, de fapt, ca obiect, completarea art.999 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, intervențiile legislative fiind argumentate în Expunerea de motive prin faptul că *„inițiatorii vor să se asigure că drepturile reclamantului sunt respectate cu celeritate, în termen maxim de 2 zile de la data cererii depuse în instanță, acordând totodată posibilitatea reclamantului să se apere în instanță”*.

Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Având în vedere faptul că intervenția nu constă în modificarea art.999 din Legea nr.134/2010, ci în completarea acestuia cu un nou alineat, alin.(5), este necesară reformularea **titlului și a părții dispozitive a articolului unic**, astfel:

„Lege pentru **completarea art.999 din Legea nr.134/2010** privind Codul de procedură civilă”;

„Articol unic. - După alineatul (4) al articolului 999 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.247 din 10 aprilie 2015, cu modificările ulterioare, se introduce un nou alineat, alin.(5), cu următorul cuprins:”.



București

Nr. *427/4.05.2016.*

Lege privind Codul de procedură civilă

A se vedea art. XII - XIX din Legea nr. 2/2013- M.Of. nr. 89/12 feb. 2013;Decizia ICCJ nr. 8/2015- M.Of. nr. 539/20 iul. 2015(art. 450 alin. (5) raportat la art. 997 și următoarele și art. 719 alin. (7));Decizia ICCJ nr. 13/2015- M.Of. nr. 690/11 sep. 2015(art. 94 și art. 95)

- | | | | |
|---|----------------------------------|--|---|
| 1 | republicare cu renumeroare | M. Of. nr. 247/10 apr. 2015
Lege privind Codul de procedură civilă | |
| 2 | admisă excepție de neconst. prin | D.C.C. nr. 485/2015
Decizia nr. 485 din 23 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2) și art. 486 alin. (3) din Codul de procedură civilă | M. Of. nr. 539/20 iul. 2015
<i>art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2), și art. 486 alin. (3) cu referire la mențiunile care decurg din obligativitatea formulării și susținerii cererii de recurs de către persoanele juridice prin avocat sau consilier juridic</i> |
| 3 | modificări prin | D.C.C. nr. 839/2015
Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă | M. Of. nr. 69/1 feb. 2016
<i>suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 493 alin. (5) (cu referire la sintagma "sau că recursul este vădit nefondat") (termenul se împlinesște la data de 17.03.2016), după care operează prevederile art. 147 din Constituție</i> |
| 4 | admisă excepție de neconst. prin | D.C.C. nr. 839/2015
Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă | M. Of. nr. 69/1 feb. 2016
<i>art. 493 alin. (5) (sintagma "sau că recursul este vădit nefondat")</i> |
| 5 | modificări prin | D.C.C. nr. 866/2015
Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă | M. Of. nr. 69/1 feb. 2016
<i>suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 509 alin. (1) (constată sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora) (termenul se împlinesște la data de 17.03.2016), după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție</i> |
| 6 | admisă excepție de neconst. prin | D.C.C. nr. 866/2015
Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă | M. Of. nr. 69/1 feb. 2016
<i>art. 509 alin. (1) (sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora)</i> |
| 7 | modificări prin | D.C.C. nr. 895/2015
Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă | M. Of. nr. 84/4 feb. 2016
<i>suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 666 (termenul se împlinesște la 20 martie 2016) după care operează prevederile art.147 din Constituție</i> |

8 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 895/2015 M. Of. nr. 84/4 feb. 2016 art. 666

Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă

9 modificări prin O.U.G. nr. 1/2016 M. Of. nr. 85/4 feb. 2016
Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe

modifică art. 603 alin. (3), art. 615, art. 628 alin. (5), art. 635, art. 641, art. 651 alin. (3), art. 665, art. 666, art. 670 alin. (6), art. 680 alin. (2), art. 699 alin. (2), art. 712 alin. (3), art. 720 alin. (8), art. 732 alin. (2), art. 783 alin. (1), art. 820, art. 856 alin. (2), art. 889, art. 955 alin. (1)